



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О назначении административного наказания
в виде административного штрафа по делу № 16А об административном
правонарушении (ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ)

21 августа 2009 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной
службы по Свердловской области Анисимова М.А., рассмотрев на основании
ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол и иные материалы
дела об административном правонарушении по делу № 16А об
административном правонарушении отношении ЗАО «УК «Верх-Исетская»
(620102, г. Екатеринбург, ул. Посадская, 28А, ИНН 6658226537) по ч.1 ст.
14.33 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Дело № 16А об административном правонарушении возбуждено 10
июля 2009 года в порядке п. 4 ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ.

Производство по делу осуществлялось в форме административного
расследования, по окончании которого 10 августа 2009 года составлен
протокол об административном правонарушении (ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ).

Поводом к возбуждению дела согласно ч.5 ст. 39 ФЗ от 26.07.2006 №
135 – ФЗ «О защите конкуренции» явилось решение по делу № 16А от 16,
23июня 2009 Свердловского УФАС России и п.1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ, в
соответствии с которым в действиях ЗАО «УК «Верх-Исетская» (620102, г.
Екатеринбург, ул. Посадская, д. 28 «А») установлен факт нарушения ч.1 ст.
14 ФЗ N 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», выразившегося в
распространении в декабре 2008 года на подъездах жилых домов Верх-
Исетского района г. Екатеринбурга листовок, содержащих сведения
негативного характера о конкуренте - ЗАО «СТРОЙТЕРРА», - путем
указания на ООО «Парма 1» как лицо, ненадлежащим образом исполняющее
свои договорные отношения с ЗАО «УК Верх-Исетская», и отнесения данных
характеристик к ЗАО «СТРОЙТЕРРА» за счет упоминания родственных
связей должностных лиц данных компаний, что усугубляется вопросом о
целях деятельности конкурента ЗАО «СТРОЙТЕРРА», что противоречит

обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки или нанести вред деловой репутации ЗАО «СТРОЙТЕРРА».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 16А от 16, 23 июня 2009.

В соответствии с ч.1 ст.14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 N 116-ФЗ).

В связи с выявленным фактом нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено дело № 16А об административном правонарушении (Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 10.07.2009). В рамках возбужденного делопроизводства в адрес ЗАО «УК «Верх – Исетская» было направлено (исх. № 5062 от 07.07.2009) извещение о месте и времени составления протокола об административном правонарушении (до 10.08.2009 включительно).

Вх. № 01-7247 от 10.08.2009 в управление за подписью зам. начальника юридического отдела Т.В.Ананьевой поступило сообщение ЗАО «УК «Верх – Исетская», что объяснения будут даны в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Однако, в установленный срок до 10.08.2009 (включительно) законный представитель ЗАО «УК «Верх – Исетская», извещенный надлежащим образом о времени и месте составления протокола (о чем свидетельствует поступившее в адрес управления уведомление о вручении ЗАО «УК «Верх – Исетская» 20.07.2009 почтовой корреспонденции), не явился на составление протокола, о причинах неявки не известил, объяснений не представил, в связи с чем на основании части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ протокол составлен в его отсутствие. Указанное определение с копией протокола направлены в адрес ЗАО «УК «Верх-Исетская» (исх. № 6090 от 11.08.2009).

После составления протокола об административном правонарушении определением от 11.08.2009 (исх. № 6090 от 11.08.2009) рассмотрение дела назначено на 21.08.2009.

В установленный срок законный представитель ЗАО «УК «Верх-Исетская» надлежащим образом извещенный (уведомление о вручении почтовой корреспонденции от 17.08.2009) на рассмотрение дела не явился, поручив участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении защитникам – Земерову П.Л. (по доверенности), Новинькову С.В. (по доверенности), что подтверждается наличием в материалах дела копии определения о назначении времени и места рассмотрения дела № 16А об административном правонарушении (ч.1 ст. 14.33 КоАП РФ), полученное ЗАО «УК «Верх-Исетская» за вх. № 4520 от

18.08.2009, с визой генерального директора В.М.Фролова - «Подготовиться и быть лично».

Дело № 16А рассмотрено 21.08.2009 в присутствии вышеуказанных защитников ЗАО «УК «Верх-Исетская» (по доверенностям).

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитники указали, что ЗАО «УК «Верх-Исетская» не признает в своих действиях недобросовестной конкуренции, защитник П.Л.Земеров просит считать объяснением на протокол об административном правонарушении объяснения данные ранее от 03.04.2009 № 1219, из которых следует:

Закрытое акционерное общество «Управляющая Компания «Верх-Исетская» зарегистрирована Инспекцией ФНС России по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга 26.02.2009. На настоящий момент является единственной управляющей компанией в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга. В соответствии с требованиями ЖК РФ форма управления многоквартирными жилыми домами (Далее - «МКД») выбрана в ходе проведения общих собраний собственников жилых помещений, часть из МКД перешло в управление в результате конкурсов, проводимых в порядке ч. 4 ст. 161 ЖК РФ. В соответствии с ЖК РФ с собственниками МКД заключены договоры управления.

ООО «Парма-1» являлось одной из подрядных организаций ЗАО «УК «Верх-Исетская» по обслуживанию жилищного фонда (Договор 164/11 от 01.11.2006). Однако, в связи с многочисленными жалобами жителей, проживающих в МКД, обслуживаемых ООО «Парма-1», а также в связи с большим количеством нарушений, выявленных в ходе проверок, проводимых Администрацией Верх-Исетского района и органами Роспотребнадзора, было принято решение о расторжении упомянутого договора подряда с 01.01.2009.

На протяжении всего времени работы с ООО «Парма-1» интересы вышепоименованного предприятия представлял исполнительный директор общества Дереча И.Я., все переговоры также велись с ним. Однако с августа 2008 года по неизвестным ЗАО «УК «Верх-Исетская» причинам Дереча И.Я. в переговорах с Управляющей Компанией перестал принимать участие, документы поступали за подписью и.о. директора Новокрещеновой Ю.И. Кроме того, в переговорах с ЗАО «УК «Верх-Исетская» интересы ООО «Парма-1» пытался представлять Дереча В.Я., который по данным выписки из ЕГРЮЛ является единоличным исполнительным органом ЗАО «Стройтерра».

После уведомления ООО «Парма-1» о расторжении договора в переговорах с Генеральным директором ЗАО «УК «Верх-Исетская» о перспективах дальнейшей работы участвовал Дереча В.Я.

Также ответчик обращает внимание, что интересы ООО «Парма-1» и ЗАО «Стройтерра» в судебных процессах и административных производствах представляют одни и те же лица.

Кроме того, письмами от 15.10.2008 г, 14.11.2008 г ООО «Парма-1» просило произвести оплату выполненных работ на расчетный счет ЗАО «СТРОЙТЕРРА».

По сообщениям жителей, полученным по телефону, в настоящее время ЗАО «СТРОЙТЕРРА» и ООО «Парма-1» предпринимаются попытки провести собрания собственников с целью перевода домов под управление ООО «Парма-1» и ЗАО «СТРОЙТЕРРА».

Учитывая вышеизложенное, ЗАО «УК «Верх-Исетская» считает, что информационная листовка, распространенная ЗАО «УК «Верх-Исетская» не содержит каких - либо сравнений ООО «Парма-1» и ЗАО «Стройтерра», а лишь информирует собственников и нанимателей жилых помещений о том, что люди, не справившись с работой под одним названием, предлагают свои услуги вновь, используя новое наименование организации.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ЗАО «УК «Верх – Исетская» в декабре месяце 2008 был допущен акт недобросовестной конкуренции, выразившийся в распространении на подъездах жилых домов Верх-Исетского района г. Екатеринбурга листовок, содержащих сведения негативного характера о конкуренте - ЗАО «СТРОЙТЕРРА», - путем указания на ООО «Парма 1» как лицо, ненадлежащим образом исполняющее свои договорные отношения с ЗАО «УК Верх-Исетская», и отнесения данных характеристик к ЗАО «СТРОЙТЕРРА» за счет упоминания родственных связей должностных лиц данных компаний, что усугубляется вопросом о целях деятельности конкурента ЗАО «СТРОЙТЕРРА», что противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могло причинить убытки или нанести вред деловой репутации ЗАО «СТРОЙТЕРРА».

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут нанести вред их деловой репутации (ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» запрещает недобросовестную конкуренцию.

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 16, 23 июня 2009 по делу № 16А.

2. ЗАО «УК «Верх-Исетская» - лицо, осуществившее противоправные действия – акт недобросовестной конкуренции, получившее необоснованные конкурентные преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности перед ЗАО «СТРОЙТЕРРА».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 16А от 16, 23 июня 2009.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

Ч.1 ст.14.33 КоАП РФ предусматривает: недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей (в ред. Федерального закона от 22.06.2007 N 116-ФЗ).

3. У ЗАО «УК «Верх-Исетская» при определении содержания подлежащих распространению сведений имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (недопущения недобросовестной конкуренции), но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ст. 2.1 КоАП РФ).

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ), отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

6. Обстоятельства, исключаящих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

7. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлены.

Ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ предусматривает административное наказание за недобросовестную конкуренцию в виде административного штрафа для юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание общественно-значимый характер правонарушения, распространение в листовке негативных оценок конкурента - ЗАО «СТРОЙТЕРРА», а также предположение о нарушении указанным лицом моральных принципов («цель – улучшить свое благосостояние за счет жителей»), руководствуясь ст. ст. 4.1-4.4, 14.33, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ЗАО УК «Верх-Исетская» (620102, г. Екатеринбург, ул. Посадская, д. 28.А, ИНН 6658226537) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 120 000 (сто двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по

месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ЗАО «УК «Верх-Исетская» надлежит представить в УФАС по Свердловской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Ст.31.5 КоАП РФ предусмотрены отсрочка и рассрочка исполнения постановления о назначении административного наказания.

Согласно ст. 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются, в соответствии с Приказом Министерства Финансов РФ от 14.09.2005 г. № 119н «О применении бюджетной классификации Российской Федерации для составления бюджетов всех уровней, начиная с бюджетов на 2006 г.», зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель:

ИНН 6658065103

КПП 665801001

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Р/с 40101810500000010010 в ГРКЦ ГУ Банка России по Свердловской области, г. Екатеринбург

БИК 046577001

Назначение платежа: КБК (код бюджетной классификации) 161 1 16 02010 01 0000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.
ОКАТО 65401000000

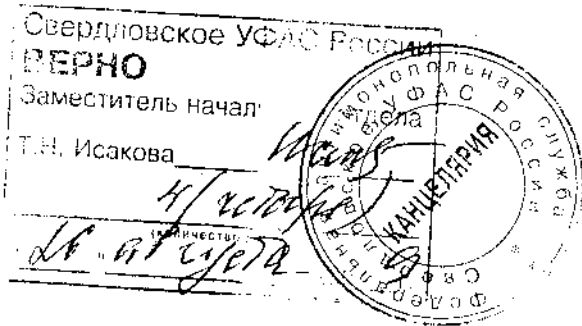
Копия постановления вручена или получена _____,
что _____, подтверждается _____

Постановление (решение по жалобе, протесту от
№ _____) вступило в законную силу
(ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель
руководитель управления



М.А.Анисимова



12.10.2009

12.10.2009

Поступ. в банк плат.

Списано со сч. плат.

0401060

Платежное поручение

N 211

12.10.2009

электронно

(Дата)

(Вид платежа)

Сумма Сто двадцать тысяч рублей 00 коп.
прописью

ИНН 6658226537

КПП 665801001

ЗАО "УК "Верх-Исетская"

Сумма 120000-00

Сч. N 40702810316090033163

Платательщик
УРАЛЬСКИЙ БАНК СБЕРБАНКА РФ

БИК 046577674

Г.ЕКАТЕРИНБУРГ

Сч. N 30101810500000000674

Банк плательщика

ГРКЦ ГУ БАНКА РОССИИ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛ.

БИК 046577001

Г.ЕКАТЕРИНБУРГ

Сч. N

Банк получателя

ИНН 6658065103

КПП 665801001

Сч. N 40101810500000010010

УФК по Свердловской области (Свердловское УФАС России)

Вид. оп. 01

Срок плат.

Наз. пл.

Очер. плат. 6

Код

Рез. поле

Получатель

16111602010010000140

65401000000

ТП

МС.10.2009

0

12.10.2009

АШ

Админ. штраф по постановлению от 21.08.09г. по делу №16А за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Назначение платежа

Подписи

Отметки банка

М.П.

Уральский банк Сбербанка
России

БИК 046577674

12-10-2009

ПРОВЕДЕНО

Клиент-Банк

fax: 377-50 84

для Ковалева Т.В